



Айнур Маратовна ЖУСИПБЕКОВА,

адъюнкт Академии управления МВД России
(г. Москва)

kz_a_zh@mail.ru

СООТНОШЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СТРУКТУРЫ ДОКАЗЫВАНИЯ – СОБИРАНИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

THE CORRELATION OF SOME ELEMENTS OF THE STRUCTURE FOR PROOF: COLLECTING AND INVESTIGATING EVIDENCE

В статье автором раскрыто содержание таких элементов структуры уголовно-процессуального доказывания, как собирание и исследование доказательств, определены цели данной деятельности и способы их реализации. На основе теоретического анализа рассмотрено соотношение собирания и исследования доказательств, установлены принципиальные различия между ними, что явилось основанием признания исследования доказательств как самостоятельного элемента структуры доказывания, автономного от собирания доказательств.

The author reveals content for such elements of the structure of criminal procedural proof as collecting and investigating evidence. The author defines goals of this activity and ways to achieve them. Based on theoretical analysis, the author considers the correlation between collecting and investigating evidence, establishes fundamental differences between them. The conclusion that investigating evidence has become an independent element of the structure of proof, differing from collecting evidence, is drawn.

Ключевые слова: восприятие доказательств, доказывание, исследование доказательств, обнаружение доказательств, осмотр доказательств, собирание доказательств, фиксация доказательств, элемент структуры доказывания.

Keywords: *perception of evidence, proof, investigating evidence, discovery of evidence, inspection of evidence, collecting evidence, fixation of evidence, element of the structure of evidence.*

В стремлении прийти к балансу между публичными и частными интересами в процессе предварительного расследования законодатель совершенствует систему российского уголовного судопроизводства, особое внимание уделяя вопросам доказывания обстоятельств уголовного дела. Несмотря на большое количество исследований по данному вопросу, в правоприменении возникают

множество проблем, а в научной деятельности – острая полемика среди ученых в сфере уголовного судопроизводства.

Классическая трехэлементная доказывания обстоятельств уголовного дела, состоящая из собирания, проверки и оценки доказательств и закрепленная в ст. 85 УПК РФ [7, с. 50], не в полной мере отражает содержание данной деятельности как комплекса по-



знавательных, удостоверительных и аргументационных приемов, основанных на законах гносеологии и формальной логики, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и обуславливающих принятие доброкачественных приговоров и иных правоприменительных актов [8, с. 9]. Некоторые ученые включают в структуру доказывания такой элемент, как исследование доказательств [5, с. 116].

В прежних научных работах об исследовании доказательств как самостоятельном элементе доказывания мы пришли к выводу, что сущность исследования доказательств заключается в познавательной и практической деятельности субъектов исследования доказательств по изучению и рассмотрению доказательств путем их прочтения, наблюдения, сравнения, измерения, описания и т.п. в целях их дальнейшей оценки и использования для принятия решения по уголовному делу одними участниками [подр.: 4, с. 22] и формирования оценочных суждений и использования их для реализации своего правового (процессуального) интереса другими участниками процесса доказывания.

Однако некоторая группа ученых-процессуалистов считает, что исследование доказательств является частью более обширного понятия собирания доказательств и происходит непосредственно при поиске и собирании доказательств [9 с. 113; 3, с. 300; 12, с. 19].

Согласиться с данным мнением считаем не вполне верным по следующим основаниям.

В правоприменительной деятельности элементы доказывания могут осуществляться одновременно (как совместно, так и параллельно) и быть настолько взаимосвязанными и переплетенными между собой, что их практическое размежевание на отдельные элементы представляется весьма затруднительным либо просто невозможным. Однако этот факт не исключает разграничение элементов доказывания на теоретическом уровне, вкладывая в каждый из них самостоятельное гносеологическое и (или) логическое содержание и придавая каждому из них автономное юридическое значение [5, с. 85].

В содержание категории «собрание доказательств» входит обнаружение, восприятие и фиксация в установленном уголовно-процессуальным законом порядке сведений, имеющих значение для разрешения уголовного дела. Эту деятельность осуществляют различные участники уголовного судопроизводства посредством установленных законом форм.

Целью данной деятельности является введение информации по поводу совершенного преступления в качестве доказательств в досудебное производство и использование для обоснования принимаемых правоприменительных решений.

Собирание доказательств осуществляется путем осуществления двух самостоятельных процессуальных механизмов. Таковыми являются:

– формирование доказательств. Данный механизм подразумевает под собой создание новых познавательных ресурсов путем производства процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ и заключающихся в восприятии (исследовании) дознавателем, следователем, судом, а также экспертом полезной информации и ее преобразовании, трансформации в соответствующие показания, экспертные заключения и результаты (протоколы) невербальных следственных и судебных действий;

– приобщение доказательств к материалам уголовного дела, предполагающее получение посредством представления, истребования либо изъятия различных предметов и документов, а также их последующее признание соответственно вещественными доказательствами, «иными» документами, заключениями специалистов, результатами оперативно-розыскной и административной деятельности на основании специального государственно-властного акта органа дознания, предварительного следствия или суда, придающего им юридическую силу и предопределяющего возможность их использования для обоснования правоприменительных решений [6, с. 99].

Особенность данного этапа доказывания заключается в том, что действия субъекта доказывания облакаются в процессуальную форму, то есть осуществляются в строго



определенном УПК РФ порядке и закрепляются в протоколах или иных документах, тогда как исследование доказательств как автономный структурный элемент процесса доказывания в свое содержание включает деятельность субъектов доказывания по изучению, рассмотрению, осмотру, восприятию свойства средств доказывания.

Данная деятельность позволяет проникнуть в содержание доказательств, в последующем проверить, оценить и использовать их для принятия процессуальных решений по уголовному делу одним участникам и сформировать оценочные суждения, использовать их для реализации своего правового (процессуального) интереса – другим участникам процесса доказывания.

Способами исследования доказательств являются прочтение, наблюдение, расспрос, сравнение, измерение, описание и т.п.

При производстве предварительного следствия наиболее часто используются (применяются) следователем способы прочтения, наблюдения, расспроса (интервьюирования), измерения, описания и сравнения.

Способ прочтения как наиболее часто применяемый метод исследования доказательств подразумевает под собой совокупность процедур, связанных с работой с текстом и направленных на извлечение из него информации, восприятие данного текста и его понимание.

Наблюдение осуществляется следователем для осмотра мест происшествий, материальных объектов: при обысках, выемках и других следственных действиях; за поведением и действиями лиц при допросах, очных ставках, предъявлении для опознания, экспериментах; за изменением обстановки и т.п.

Измерение и его разновидность вычисление как вид исследования применяются следователем для установления размеров помещений и предметов, определения истинных размеров исследуемых объектов и расстояния между ними, а также температуры, скорости и т.п., что имеет важное значение для установления истины.

Измерение как метод количественного измерения характеристики информацион-

ных объектов и других материальных доказательств применяется не только следователем, но и экспертом, специалистом и другими субъектами уголовно-процессуальной деятельности [11, с. 7-24].

Сравнение используется при сопоставлении, наложении или совмещении двух и более видов объектов, исследовании признаков и свойств предметов, фактов, явлений и выводов. Метод сравнения является, по нашему мнению, одним из самых распространенных и эффективных методов при проведении таких следственных действий, как очная ставка, предъявления для опознания и др.

С помощью описания фиксируются признаки объектов наблюдения, измерения, вычисления, сравнения.

При исследовании доказательств возникает некоторое различие в реализации этой деятельности между субъектами доказывания. Так, исследование доказательств не требует облечения в какую-либо процессуальную форму, так как в установлении какого-либо процессуального порядка нет необходимости. Например, следователь по указанию начальника следственного органа получил в свое производство уголовное дело от другого следователя. Приняв уголовное дело в свое производство, следователь должен изучить уже собранные по данному делу доказательства, и такое изучение (прочтение, осмотр и пр.) не требует его оформления в процессуальную форму. Представляется, что для властных субъектов доказывания законодатель не установил процессуального порядка исследования доказательств, так как в своей ежедневной служебной деятельности он, расследуя уголовные дела, постоянно осуществляет эту деятельность.

Касательно невластных участников доказывания, таких как подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, ознакомление с заключениями экспертизы, протоколами следственных действий, материалами уголовного дела строго определен нормами УПК РФ.

Учитывая механизмы, посредством которых происходит собирание доказательств, деятельность по исследованию доказательств



протекает либо одновременно с собиранием доказательств, либо по завершении деятельности по собиранию доказательств, как бы являясь промежуточным этапом, видом деятельности между собиранием, проверкой и оценкой доказательств. Это обстоятельство не является противоречием того, что собирание и исследование доказательств – автономные друг от друга элементы доказывания, так как по содержанию деятельность носит разный характер.

Рассмотрим процесс осуществления правоприменительной деятельности этих элементов доказывания. Например, следователь, прибыв на место происшествия, осуществляет его исследование, осматривает вещи и предметы, находящиеся в этом месте, он визуально воспринимает их, так как в противном случае он не сможет определить какие из объектов материального мира могут нести на себе следы совершенного преступления и иметь значение для уголовного дела. При этом он фиксирует ход и результаты производимого следственного действия в протокол. Таким же образом происходит освидетельствование, обыск, эксперимент, допрос, очная ставка [5, с. 96]. Но о доказательственной ценности обнаруженных данных можно судить только после их непосредственного исследования [2; с. 70], что происходит в ходе производства осмотра места происшествия. То есть исследование тех или иных сведений осуществляется одновременно с их накоплением (собиранием), а именно при составлении протокола следственного действия. Наиболее ярким примером является работа с доказательствами, которые появляются в поле зрения дознавателя, следователя,

суда в качестве готовых информационных продуктов (предметов или документов), а затем приобщаются к уголовному делу на основании специального решения (например, ч. 2 ст. 81, ст. 286 УПК РФ). При этом для принятия специального решения возникает необходимость предварительного исследования информационных продуктов на предмет установления свойств, позволяющих признать их средствами доказывания.

Помимо параллельного осуществления деятельности по собиранию и исследованию доказательств, деятельность по исследованию доказательств может осуществляться после собирания доказательств и их закрепления в материалах уголовного дела [1, с. 48; 10, с. 5]. Например, суд не может исследовать доказательства, если они предварительно не были собраны органами предварительного расследования, или представлены в судебное заседание сторонами, либо истребованы судом по собственной инициативе. Или же когда уголовное дело из производства одного следователя передается в производство другого и ему необходимо исследовать уже собранные по уголовному делу доказательства.

И в этой связи полное отождествление категорий «собрание доказательств» и «исследование доказательств» видится не вполне логичным и приемлемым.

Таким образом, исследование доказательств, будучи встроенным в общую структуру доказывания, не может отождествляться с их собиранием, так как содержание данной деятельности, цели и способы осуществления не идентичны, несмотря что процесс их осуществления может протекать одновременно.

Библиографический список

1. Белкин, Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы / Р.С. Белкин. – М.: Наука, 1966. – 295 с.
2. Бочинин, С.А. Понятие и значение собирания доказательств как самостоятельного этапа процесса доказывания по уголовному делу / С.А. Бочинин // Юридическая мысль. – 2010. – N 6 (62). – С. 69-75.
3. Жогин, Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Юридическая литература, 1973. – 736 с.



4. Жусипбекова, А.М. Исследование доказательств как элемент доказывания по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – N 3 (35). – С. 19-23.
5. Россинский, С.Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств : монография / С.Б. Россинский. – М.: Норма, 2021. – 408 с.
6. Россинский, С.Б. Собираание доказательств как «первый» этап доказывания по уголовному делу / С.Б. Россинский // Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – N 6 (3). – С. 91-103.
7. Россинский, С.Б. О собирании, исследовании и использовании доказательств в уголовном процессе (продолжая дело профессора С.А. Шейфера) / С.Б. Россинский // Юридический вестник Самарского университета. – 2017. – N 3 (4). – С. 49-57.
8. Россинский, С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / С.Б. Россинский. – М., 2015. – 41 с.
9. Орлов, Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. – М.: Юристь, 2009. – 175 с.
10. Пашкевич, П.Ф. Объективность судебного исследования уголовного дела / П.Ф. Пашкевич // Советская юстиция. – 1961. – N 10. – С. 4-6.
11. Селиванов, Н.А. Математические методы в собирании и исследовании доказательств / Н.А. Селиванов. – М.: «Юридическая литература», 1974. – 120 с.
12. Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. – М.: Изд-во «ЮрЛитИнформ», 2001. – 203 с.